

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031630 19 U
Sarajevo, 11.08.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Elektroobnova d.o.o., Banja Luka, ulica Dragočaj bb, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-875-7/18 od 27.12.2018. godine, tuženog Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.08.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj 02.357/18 od 19.11.2018.godine izjavljene protiv Odluke broj: 12-G-4583/18 od 13.11.2018. godine ugovornog organa Grad Banja Luka-Gradonačelnik u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda, predviđena e-aukcija „izgradnja javne rasvjete u MZ Bistrica, MZ Gornja Piskavica, MZ Smričiću, MZ Kola i MZ Smarčevica u Banja Luci.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da mu je u konkretnom postupku pričinjena šteta u iznosu od 10.656,40KM jer je prvobitno bio izabran kao najpovoljniji ponuđač u skladu sa kriterijem najniža cijena. Međutim, tuženi je, postupajući po žalbi ponuđača ABC Solutions poništio Odluku kojom je tužitelj izabran i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ocijenio da je tužitelj propustio unijeti podatke o ponuđaču te dostaviti u zakonskom roku originale ili ovjerene kopije dokumenata koje je ugovorni rogan tražio. Tužitelj ističe da je dostavio sve dokumente u roku od 5 dana kao i bilans stanja a žalitelj ABC Solutions u obrascu za cijenu ponude je naknadno upisao podatke o ponuđaču i da je u tenderskom dokumentu nepotpuno i nejasno određena pouka o pravnom lijeku. Osim toga navodi i da mu ugovorni organ nije dozvolio uvid u potpunu dokumentaciju za ponuđača ABC Solutions a da je Ured u obrazloženju

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

11 11 11

rješenju naveo da je jedini razlog neprihvatanja tužiočeve ponude to što je propustio da upiše podatke o ponuđaču odnosno naziv ponuđača. Međutim tužitelj nije upisao podatke jer u tom obrascu nije bio ostavljen prostor za upis ali se nesporno može zaključiti da se radi o ponuđaču Elektroobnova iz Banja Luke jer stoji pečat i u ostalim dijelovima ponude se to može vidjeti. U konačnici tužitelj ističe da se iz primjera dostavljene tenderske dokumentacije koju je kao takvu pripremao ugovorni organ, vidi da se podaci ne mogu upisati što je i sam ugovorni organ priznao. Kako je cijena ponuda tužitelja u iznosu od 45.540,18KM najprihvatljivija i najniža, to konkretni formalni propust nije od suštinskog značaja pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje a tuženog obaveže da mu nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da sud odbije tužbu kao neosnovanu iz razloga koji su izneseni u pobijanom rješenju. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je tuženi odlučujući o žalbi tužitelja donio osporeno rješenje kojim je žalbu tužitelja usmjerene na ponudu ponuđača ABC Solutions kao i žalbene navode kojima se osporava valjanost ponude tužitelja, odbio kao neosnovane. Tako je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor da je propust tužitelja da u Obrascu za ponudu Aneks 2, upiše podatke o nazivu ponuđača, adresi i ID broj samo formalni propust obzirom da je Obrazac za cijenu ponude jedan od osnovnih elemenata ponude te su svi zahtijevani podaci obavezni. Sve žalbene navode, usmjerene na tenderski dokument, tuženi je ocijenio neosnovanim jer je tužitelj takve navode mogao isticati u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta a ne sada u kasnijoj fazi postupka. U konačnici neosnovano je, po ocjeni tuženog, tužitelj isticao da mu nije omogućen uvid u kopiju ponude žalitelja obzirom da je ugovorni organ obavijetio tužitelja da se ponuda nalazi kod tuženog pa se tuženi mogao obratiti za uvid u ponudu. Kako je izabrani ponuđač ABC Solutions dostavio sve dokumente koji su i traženi i to u roku od 5 dana kako je i propisano tačkom (C) tenderske dokumentacije, te kako nije naknadno upisivao podatke o ponuđaču, to nije osnovan prigovor iz žalbe da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva. Imajući u vidu da je sve navode iz žalbe tužitelja tuženi odbio kao neosnovane, odluku kao u dispozitivu je donio u skladu sa odredbom člana 93. stav 8. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prigovori iz tužbe nisu osnovani.

U skladu sa odredbom člana 57. i 58. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) (*odjeljak C, priprema ponude*) propisan je način pripreme ponude i šta ponuda treba i mora da sadrži. U smislu člana 68. Zakona, (*razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude*) propisano je da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 45. – 51. ovog Zakona. U smislu

10/1/77

Dear Sir,
I have the pleasure to inform you that your letter of the 27th inst. has been received and the same has been forwarded to the appropriate authorities for their consideration.
I am, Sir, very respectfully,
Yours faithfully,
[Signature]

Enclosed for you are two copies of the report of the Committee on the subject of the proposed amendment to the Constitution of the Association.
I am, Sir, very respectfully,
Yours faithfully,
[Signature]

I am, Sir, very respectfully,
Yours faithfully,
[Signature]

I am, Sir, very respectfully,
Yours faithfully,
[Signature]

I am, Sir, very respectfully,
Yours faithfully,
[Signature]

stave 4. navedene odredbe, Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad, između ostalog, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (tačka i.). Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi a nakon izvršenog uvida u ponudu tužitelja ovo vijeće cijeni da ugovorni organ nije mogao odbaciti kao neprihvatljivu ponudu tužitelja zbog propusta da u Obrazac 2 Aneksa upiše naziv ponuđa jer, kako to i sam tužitelj navodi u tužbi, iz obrasca, pečata, aktuelnog izvoda iz sudskog registra i ostalih dijelova ponude se nesporno vidi da se ponuda odnosi na ponuđača Elektroobnova d.o.o. Banja Luka. Međutim, nije osnovan prigovor iz tužbe da je to bio jedini razlog neprihvatanja odnosno odbacivanja njegove ponude. Naime, tužitelj ni sam ne spori da nije dostavio dokaze u smislu tačke C tenderske dokumentacije (strana 5 TD) ovjerenu kopiju bilana stanja u roku od pet dana nakon što je obaviješten o rezultatima postupka a ne u skladu sa dopisom broj: 20-404-383/18 od 06.09.2018.godine. Dakle u odnosu na navedeno tužitelj u upravnom postupku ali ni upravnom sporu, predmetnom tužbom, ne osporava činjenicu da nije u roku dostavio tražene dokumente u smislu odredbe člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH (ovjerenu kopiju bilansa stanja i uspjeha). U skladu sa članom 68. Zakona, Ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana *pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona* ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. To znači da dokumenti koji su traženi trebaju biti dostavljeni a kasnije ugovorni organ ima mogućnosti samo zahtijevati pojašnjenje ili original radi poređenja sa dostavljenom kopijom.

Zbog toga, kako tužitelj u tužbi nije postupio u smislu odredbe člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH kojom odredbom je propisano da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, to je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu. Slijedom navedenog, obrazloženje osporenog rješenja se zasniva na pravilnoj primjeni materijalnog propisa te sadrži sve što je propisano u članu 233. stav 2. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući

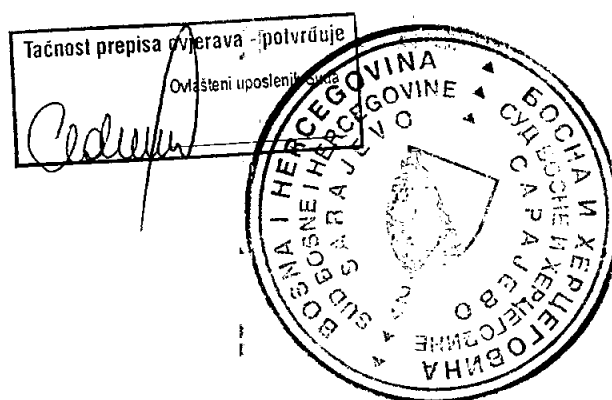


pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) ne pripadaju ni potraživani troškovi. Slijedom svega navedenog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo



